

Finanssiala ry

VM095:00/2020

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi sijoituspalvelulain ja Finanssivalvonnasta annetun lain muuttamisesta sekä eräiksi niihin liittyviksi laeiksi

## FA kannattaa uuden kehikon käyttöönottoa

Finanssiala (FA) pitää sijoituspalveluyritykselle räätälöityä omaa vakavaraisuussäätelyä erittäin kannatettavana. On tärkeää, että vakavaraisuuskehikko ottaa huomioon yrityksen toimintaan liittyvät ja yritykseen kohdistuvat riskit sekä niiden vaikutukset.

Koska säätelykokonaisuus on täysin uusi, on kokonaisuuden sekä muutosten vaikutusten hahmottaminen kuitenkin hankalaa. Tästä syystä yksityiskohtaisiin perusteluihin tulisi panostaa enemmän. Niiden avulla kokonaisuuden ymmärtäminen olisi säätelyn soveltajien kannalta helpompaa.

Lisäksi tulee ottaa huomioon, että sijoituspalveluyritykset soveltavat tällä hetkellä luottolaitoslakia, johon juuri tekeillä olevat muutokset tulevat nykytiedon mukaan voimaan ja sovellettaviksi puoli vuotta aiemmin kuin päivitetty sijoituspalvelulaki. Tarpeettoman hallinnollisen taakan välttämiseksi luottolaitoslakiin tulisi kirjata siirtymäsäännös, jonka mukaisesti sijoituspalveluyritykset eivät sovelle uuden luottolaitoslain säännöksiä vaan voivat siirtymäajan soveltaa ennen uuden luottolaitoslainsäädännön voimaantuloa voimassa olevia säännöksiä.

## Yksityiskohtaisemmat kommentit

HE-luonnoksen sivulla 11 todetaan seuraavaa: ”... *Lisäksi kaikkien sijoituspalveluyritysten, lukuun ottamatta sijoituspalveluyrityksiä, joiden taseeseen kuuluvien ja taseen ulkopuolisten varojen arvo on keskimäärin enintään 100 miljoonaa euroa tiettyä tilikautta edeltävällä neljän vuoden jaksolla, on perustettava riskikomitea, joka koostuu ylimmän hallintoelimen sellaisista jäsenistä, jotka eivät toimi liikkeenjohdollisessa tehtävässä asianomaisessa sijoituspalveluyrityksessä.*” Pykäläehdotuksessa tätä mainittua 100 miljoonan euron rajaa ei kuitenkaan ole, vaan ehdotetun sijoituspalvelulain 6 b luvun 2 a §:n 4 momentin mukaan sijoituspalveluyrityksen (sipa) on perustettava *riskivaliokunta* (FA:n mielestä terminä tulisi ennemmin olla riskikomitea, katso tekniset kommentit). Tämä 100 miljoonan euron raja tulisi lisätä HE:n 6 b luvun 2 a §:ään vastaavasti kuin se on saman luvun 10 § viimeisessä momentissa.

Ohessa lisäksi muutamia teknisempiä huomioita/virheenkorjauksia:

- termistö – kokonaisuuden hallintaa helpottaa, kun asetuksessa olevat termit vastaavat kansallisen lainsäädännön termistöä

4.9.2020

Aaltonen Inna

- Sijoituspalvelulain 1 luku 21 a §, sijoituspalveluryhmä. Asetuksessa 4 artiklan 1(25) käsite on sijoituspalveluyritysryhmä. Lain määritelmä ei myöskään näyttäisi vastaavan asetusta.
- Sijoituspalvelulain 6 b luku 2 a §, riskivaliokunta. Direktiivissä 28 artiklan käsite on riskikomitea. FA pitää jälkimmäistä termiä parempana, jotta lakiehdotuksen termistö vastaa asetuksessa käytettyjä termejä.
- viittaus/kirjoitusvirheet
  - 6 b luvun 1 b §:n 3 ja 5 momenteissa tulisi viitata 2 momentin sijaan 1 momenttiin
  - 6 b luvun 9 § 1 momentissa on ylimääräinen n-kirjain, ja lisäksi viittaus 7 §:n 6 momenttiin lienee virheellinen.

FINANSSIALA RY

Veli-Matti Mattila