

Finanssivalvonta

LUONNOS HENKI- JA VAHINKOVAKUUTUSYHTIÖIDEN TOIMINNAN ALOITTAMISTA JA HALLINTOJÄRJESTELMÄÄ KOSKEVAKSI MÄÄRÄYS- JA OHJEKOKOELMAN MUUTOKSIKSI

(Tämä on kopio OM:n lausuntopalvelun lomakkeella annetusta lausunnosta)

1 Kohta 5.10; Liitännäistoiminta

Luonnoksen liitännäistoimintaa koskevassa ohjeessa Finanssivalvonta suosittaa, että liitännäistoiminta koskevaan ilmoitukseen liitetään yhtiön compliance-toiminnon perusteltu ja dokumentoitu arvio aiotun liitännäistoiminnan sääntelymukaisuudesta. FA:n jäsenyhtiöistä saatujen tietojen mukaan tämä vastaa osin jo nykyisin noudatettua käytäntöä, joka toki lisää jonkin verran yhtiöiden velvoitteita ja hallinnollista taakkaa.

Vakuutusyhtiölain 2 luvun 16 §:n sallitun liitännäistoiminnan tulkinta ja rajanvedot aiheuttavat käytännössä ongelmia. Valvottavien ja valvojan näkemykset sallitusta liitännäistoiminnasta voivat poiketa. Sen vuoksi olisi hyvä, jos Finanssivalvonta avaisi tulkintakäytäntöään esimerkiksi vakuutusyhtiöille järjestettävässä valvottavatapaamisessa. FA:n jäsenyhtiöittä on muutoinkin tullut toiveita, että vahinko- ja henkivakuutusyhtiöille järjestettäisiin valvottavatilaisuus hallintojärjestelmiä koskevasta määräys- ja ohjekokoelmasta, jossa voitaisiin käydä läpi myös näitä uusia velvoitteita.

2 Kohta 9; Sopivuus- ja luotettavuusilmoitukset

9.2.4

FA pitää tarpeettomana ja käytännössä ongelmallisena sitä, että sopivuus- ja luotettavuusilmoitusten tekemisvelvollisuus ulotetaan koskemaan myös ulkoistettua toimintoa hoitavan yrityksen keskeisestä toiminnasta vastaavaa henkilöä.

Vakuutusyhtiö vastaa ulkoistetusta toiminnasta ja sillä tulee olla ulkoistetusta toiminnasta vastaava henkilö, jonka sopivuudesta ja luotettavuudesta on tehtävä ilmoitus kohdan 9.2.5 mukaan. Tämän tulisi riittää. Lisäksi on huomattava, että vakuutusyhtiön ei ole käytännössä aina mahdollista olla selvillä ulkoisen palveluntarjoajan nimitysprosessista siten, että ilmoitukset pysyttäisiin hoitamaan määräyksen 9.2.5. tai suosituksen 9.2.10 mukaisesti hyvissä ajoin ennen nimitystä.

9.2.5 ja 9.2.11

FA esittää, että kohdan 9.2.5 määräaika muotoillaan selkeämmin, esimerkiksi seuraavasti: "...viipymättä, kuitenkin viimeistään kahden viikon kuluessa nimityspäätöksestä".

Kohdassa 9.2.11 puolestaan suositellaan, että ilmoitus olisi tehtävä hyvissä ajoin ennen nimityspäätöksen tekemistä tai ennen kuin nimitettävä henkilö ottaa uuden tehtävän vastaan.

Valvottavan kannalta kaksi samaa aihetta koskevaa eri kohtaa erilaisine määräaikoineen aiheuttavat epäselvyyttä. Kohdan 5 noudattaminen täyttää lain vaatimukset, mutta suosituksen mukaan se ei olisi kuitenkaan riittävä. Lisäksi tulisi ottaa huomioon, että nimitysesitykset valmistuvat usein melko loppuvaiheessa ennen päätöksentekoa, jolloin ei ole mahdollista noudattaa suositusta ja tehdä ilmoitusta hyvissä ajoin ennen nimityspäätöksen tekemistä.

9.2.7

Tämä kohta kaipaa uutta muotoilua, koska ei ole selvää, mitä tarkoitetaan sopivuus- ja luotettavuusedellytysten *kyseenalaistumisella*. On selvää, että ilmoitus on tehtävä, jos edellytykset eivät enää täyty, mutta käsite kyseenalaistuminen on hankala.

9.2.10

Kohdan 9.2.10 lisämääräykset sivun 28 puolivälistä alkaen mm. sopivuus- ja luotettavuusarvioinnin perusteluista, eturistiriitatilanteiden kartoittamisesta ja henkilön ajankäytön arvioinnista eivät vakuutusyhtiöiden osalta perustu vakuutusalan sääntelyyn, vaan ne on kopioitu rahoitusalaan koskevista määräyksistä. Näitä ei tämän vuoksi tule ainakaan sitovina määräyksinä ulottaa koskemaan vakuutusyhtiöitä.