

## Tilinpäätös- ja kirjanpitonormiston kehittäminen 2019-2022 – Finanssiala ry:n lausunto

1. Edunvalvontajärjestö
2. Finanssiala ry

### 3. Esikartoituksessa nousi digitalisoitumiseen liittyvänä kehitysaihiona (TEEMA1.A – sivu 10) esiin kysymys tilinpäätöserien raportointimallin auktorisoinnista lakiperusteisesti tai viranomaistoimin

Tarkoituksenmukainen? KYLLÄ

Kanta perustuu seuraaviin seikkoihin:

Digitalisoinnin edistäminen ja (asiakas)yrityksistä saatava ajankohtaisen datan nopeampi saatavuus ja datan yhdenmukaisuus ovat kannatettavia asioita. Toisaalta, ei kuitenkaan toivota, että tarkka auktorisointi johtaa yhtiöiden kannalta epäolennaisten tai turhien tietojen raportointiin.

### 4. Toinen digitalisoitumiseen liitännäinen kehitysaihio (TEEMA 1.B – sivu 13) koskee pienyrityksen mahdollisuutta hyödyntää verottajan sähköisiä ilmoituslomakkeita tilinpäätöstietojen digitaalisessa toimittamisessa Patentti- ja rekisterihallitukselle.

Tarkoituksenmukainen? KYLLÄ

Kanta perustuu seuraaviin seikkoihin:

Digitalisoinnin edistäminen ja (asiakas)yrityksistä saatava ajankohtaisen datan nopeampi saatavuus ja datan yhdenmukaisuus ovat kannatettavia asioita. Tarkoituksena tulee kuitenkin olla, että Valtiokonttorin XBRL-raportointikoodisto ja sähköinen tilinpäätös verottajalle eivät ole erillisiä. Tulee käyttää vain yhtä koodistoa.

### 5. Mikrokokoisia yrityksiä koskevana kehitysaihiona (TEEMA 2.A – sivu 20) on mikroyrityksen tuloslaskelma- ja tasekaavojen yhdenmukaistaminen pienyrityksen kaavojen kanssa.

Tarkoituksenmukainen? KYLLÄ

Kanta perustuu seuraaviin seikkoihin:

Mielestämme hallinnointi helpottuu, jos erilaisia kaavoja ei ole kovin paljon.

### 6. Esikartoituksessa esitetään kehitysaihioksi (TEEMA 2.B -sivu 23) vapautusta tilinpäätöksen laatimisesta sellaiselle mikrokokoiselle avoimelle yhtiölle, jossa yhtiömiehinä on vain luonnollisia henkilöitä; tämä vastaa toiminimelle jo nykyisin säädettyä vapautusta.

Tarkoituksenmukainen? EI

Kanta perustuu seuraaviin seikkoihin:

Avoimelle yhtiölle voi tulla ongelma rahoituksen saannin kannalta, kun rahoittaja haluaa tietoa yrityksen tuloksesta ja taloudellisesta tilanteesta. Tulee myös huomioida, että yritys voi myöhemmässä vaiheessa kasvaa ja kehittyä, jolloin tilinpäätöksen olemassaolo on relevantti asia.

**7. Listayhtiöiden kohdalla arvioidaan kehitysaihiona (TEEMA 3.A -sivu 27) mahdollisuutta laatia erillistilinpäätös IFRS:ää kansallisesti soveltaen, jotta laadintasäännöstö olisi yhdenmukainen tilanteessa, jossa konsernitilinpäätös on tehtävä IFRS-perusteisesti; listayhtiöiden lisäksi tämä menettely olisi sallittu myös muille tilintarkastettaville yrityksille koosta riippumatta.**

Tarkoituksenmukainen? Ei

Kanta perustuu seuraaviin seikkoihin:

Ehdotus optiosta tuntuu mielenkiintoiselta mutta on useita eriä, joita ei käsitellä yhtäläisesti kirjanpidossa ja verotuksessa (esim. välilyhteisötulon verotus, osinkotulon verohuojennus, kirjanpidollisesti ei-suojaavien johdannaisten laskennalliset tappiot). Ratkaisu ei saa johtaa siihen, että Suomessa olisi käytössä FAS, IFRS-säännökset ja suomalainen IFRS, sekä niihin liittyvät verosäännökset. Vaarana on, että päädytään entistä monimutkaisempaan kehikkoon ilman päivitettyjä tilinpäätös- ja verosäännöksiä.

Materiaalissa viitataan säännösten ja tulkinnan pysyttämällä kansallisena toisin kuin aidoissa IFRS-tilinpäätöksissä. Jos IFRS-tilinpäätökseen tehdään esitetyllä tavalla vain verotukseen liittyviä lisäkirjauksia/oikaisuja, mielestämme koko säännöksiä ja tulkintoja (=IFRS) ei voida pysyttää kansallisena.

Toinen vaihtoehto kehitysaihiole on, että keskitytään päivittämään IFRS-säännöksiin liittyvät verosäännökset ajan tasalle. Finanssiala ry on ollut yhteydessä VM:ön mm. IFRS-standardeihin liittyvistä verolainsäädännön päivitys- ja kehitystarpeista. VM ei kuitenkaan vielä ole aloittanut säännösten päivittämistä.

Lähtökohtaisesti verottajan pitäisi hyväksyä laajemmin FAS- tai IFRS- tilinpäätöksen kirjauksia verotuksen perustaksi. Suurin osa esim. IFRS 9 *Rahoitusinstrumentit* ja IFRS 16 *Vuokrasopimukset* erien kirjanpidon ja verotuksen eroista on vain ajoituseroja.

Uskomme, että automatisoitu, pääosin kirjanpitoon perustuva verotus alentaa nykyisen verotuksen kustannuksia.

On mahdollista, että listayhtiöllä (tai liikkeeseen laskijalla) ei ole konsernirakennetta ja se joutuu laatimaan erillistilinpäätöksensä IFRS:n mukaisesti, jolloin aitoa optiota KPL:n ja IFRS-säännösten välillä ei käytännössä ole olemassa.

Jos tätä sääntelymuutosta kuitenkin viedään eteenpäin, tulee ottaa huomioon mahdolliset muutokset erityislainsäädännöissä, kuten laissa luottolaitostoiminnasta sekä vakuutusyhtiölaissa.

Haluamme myös painottaa, että optionaalisuus ei saa muuttua ajan kuluessa pakollisuudeksi.

**8. Edeltävään kohtaan liitännäisenä kehitysaihiona (TEEMA 3.B – sivu 31) on tarkastettu nykyisten IFRS-viittausten karsimista kirjanpitolaista siten, että viittauksen sijasta lakiin kirjattaisiin auki asianomaisen tilinpäätösmenettelyn sisältö, sen noudattamisen edesauttamiseksi sellaisissa yrityksissä, jotka eivät muutoin sovelta IFRS:ää tilinpäätöksensä laadinnassa.**

Tarkoituksenmukainen? Ei:

Kanta perustuu seuraaviin seikkoihin:

Mielestämme IFRS-standardeja ei kannata kirjoittaa uudestaan. Viittaukset IFRS-standardeihin on parempi vaihtoehto kuin se, että viittauksen sijasta lakiin kirjattaisiin auki asianomaisen tilinpäätösmenttelyn sisältö. KPL pysyy näin paremmin IFRS-standardien muutoksissa mukana.

Tätä optiota voisi käyttää yhtiö, jonka erillistilinpäätös yhdistellään IFRS-konsernitetilinpäätökseen. Kansallisten tulkintojen mukainen tilinpäätös ei kuitenkaan toisi etua nykytilanteeseen verrattuna, jos kansalliset tulkinnat poikkeavat IFRS-säännöksistä. Tavoiteltu hyöty menetetään. Viittaamme kysymyksen 7 vastaukseemme verotussäännösten päivittämisestä kirjanpitosäännösten sijaan. Jos tässä viitataan ainoastaan verotukseen liittyviin asioihin, jotka IFRS-tilinpäätökseen lisätään, lienee selvää, että niistä säädetään ja niitä tulkitaan kansallisesti.

#### **9. Esikartoituksessa käsiteltyjen kehitysaihioiden sijasta/ ohella pidän tarpeellisena lainvalmistelun kohdentamista seuraaviin seikkoihin:**

Verolainsäädäntöä pitäisi päivittää ja viedä lähemmäksi kirjanpitoa. Tällöin keskityttäisiin päivittämään IFRS-säännöksiin liittyvät verosäännökset ajan tasalle.

Finanssiala ry on ollut yhteydessä VM:ön mm. IFRS-standardeihin liittyvistä verolainsäädännön päivitys- ja kehitystarpeista. Viittaamme tässä 1.1. 2018 voimaan tulleeseen IFRS 9 *Rahoitusinstrumentit -standardiin*, joka tietyiltä osin on kumonnut aikaisemman IAS 39-standardin *Rahoitusinstrumentit; kirjaaminen ja arvostaminen* (tällä hetkellä vielä IAS 39:n mukaiset suojauslaskennat ovat sovellettavissa IFRS 9:n suojauslaskennan ohella). Vakuutusyhtiöillä on väliaikaisesti halutessaan mahdollisuus kansainvälisten tilinpäätösstandardien perusteella soveltaa IFRS 9:n sijasta IAS 39:ä vuoteen 2021 asti, mahdollisesti takaraja siirtyy vielä vuodella. Toinen IFRS-standardi, johon tässä viittaamme on 1.1.2019 voimaan tullut IFRS 16 *Vuokrasopimukset*, joka on kumonnut aikaisemman IAS 17 kirjanpito- ja tilinpäätösstandardin. VM ei kuitenkaan vielä ole aloittanut säännösten päivittämistä. Suurin osa esim. IFRS 9 ja IFRS 16 erien kirjanpidon ja verotuksen eroista on vain ajoituseroja. Uskomme, että automatisoitu, pääosin kirjanpitoon perustuva verotus alentaa nykyisen verotuksen kustannuksia.

Lähtökohtaisesti verottajan pitäisi hyväksyä laajemminkin FAS- tai IFRS-tilinpäätöksen kirjauksia verotuksen perustaksi. Yhtenä kysymyksenä tulisi selvittää voiko verotuksessa sallia IFRS-tilinpäätöstä tekeville yhtiöille verotusperusteiset varaukset ja poistot, vaikka ne tilinpäätöksessä olisi jaettu oman pääoman osuuteen ja verovelkaan, jos ne kuitenkin on tehty kirjanpidossa.

FINANSSIALA RY

Veli-Matti Mattila  
johtaja