



Työ- ja elinkeinoministeriö

Lausuntopyyntö TEM/1785/00.04.01/2013

KIRJANPITOLAIN MUUTOKSET –TYÖRYHMÄN MIETINTÖ

Työ- ja elinkeinoministeriö (TEM) on pyytänyt lausuntoa Finanssialan Keskusliitolta (FK) kirjanpitolain muutokset –työryhmän mietinnöstä. Mietinnön esitykset ovat pääosin hyviä ja kannatettavia. Optioita on hyödynnetty säännösmuutoksissa järkevästi. FK esittää lausuntonaan seuraavaa:

Kirjanpitolain muutostyöryhmän mietintö

FK toteaa, että lausunto annetaan ”Kirjanpitolain muutokset työryhmän” -mietinnöstä, ei hallituksen esityksestä. Mietintö on lausunnolla 31.1.2015 saakka ja lausuntojen perusteella työryhmän ehdotukset saattavat vielä muuttua, joten TEM:n esittämiin muutoksiin pystyy tässä vaiheessa ottamaan kantaa varauksellisesti. FK toteaa, että lopulliset muutosehdotukset hallituksen esityksen muodossa tulee TEM:in vielä laittaa lausunnolle.

FK toteaa, että säännösmuutoksista tulisi tehdä aina myös ns. vaikutusanalyysi (taloudelliset vaikutukset, hallinnolliset vaikutukset jne.) ja perustelutekstiä tulisi hallituksen esitykseen kiteyttää.

Kirjanpitolaki

1 luku

1a § 1 mom. Liikkeenharjoittajan tilinpäätös ja kirjanpito

Liikkeenharjoittajalta ei enää edellytettäisi tilinpäätöksen laatimista eikä kahdenkertaista kirjanpitoa. Pykälän perustelujen mukaan tilinpäätöksen laatimisvelvollisuuden ja kahdenkertaisen kirjanpidon poistaminen liikkeenharjoittajilta puoltaa se, että ”*tällaista liiketoimintaa ei ole eriytetty sitä harjoittavan luonnollisen henkilön varallisuuspiiristä, joten hän vastaa kaikella henkilökohtaisella omaisuudellaan toimintansa velvoitteista ja vastuista*”. FK:n näkemyksen mukaan myös liikkeenharjoittajalta tulisi edelleen edellyttää kahdenkertaista kirjanpitoa ja tilinpäätöksen laatimista.

FK:n käsityksen mukaan liikkeenharjoittajan liiketoiminta on laajempaa kuin ammatinharjoittajan. Verottaja yleensä katsoo yrittäjän liikkeenharjoittajaksi, jos yrityksellä on jokin kiinteä toimipiste. Liikkeenharjoittajan toiminta saattaa usein euromääräisesti ylittää pienen kirjanpitovelvollisen rajat. FK:n näkemyksen mukaan kahdenkertainen kirjanpito ja tilinpäätös tulisi liikkeenharjoittajan kohdalla riippua esim. harjoitetun liiketoiminnan ”koosta/laajuudesta”. Pieni osakeyhtiökin, jossa on yksi osakas, laatii tilinpäätöksen ja käytännössä tämä omistajaosakas myös usein vastaa omalla omaisuudellaan yhtiön velvoitteista ja vastuista. FK:n näkemyksen mukaan myös liikkeenharjoittajan tulisi selvittää/todeta säännöllisesti liiketoimintansa taloudellinen tila ja tulos, etenkin kun hän on



vastuussa liiketoiminnastaan ja siihen liittyvistä riskeistä ja velvoitteista koko omaisuudellaan.

FK kiinnittää huomiota siihen, että vuoden 2015 alusta myös toiminimiyritykset (esim. liikkeenharjoittajat) voivat päästä velkasaneeraukseen, jos yrityksen liiketoiminta on kannattavaa. Ilman kahdenkertaista kirjanpitoa ja tilinpäätöstä asian toteaminen on hankalaa. FK kiinnittää huomiota myös siihen, että laissa liiketoimintakiellosta todetaan, että liiketoimintakieltoon asetettu ei saa harjoittaa kirjanpitovelvollisuuden alaista toimintaa. Nykyisin voidaan määrätä liiketoimintakieltoon esim. yksityinen elinkeinonharjoittaja, jonka harjoittamasta liiketoiminnasta on säädetty kirjanpitovelvollisuus. Liiketoimintakieltoon asetettu ei saa myöskään nykyisin harjoittaa liiketoimintaa yksityisenä liikkeenharjoittajana. Harmaan talouden torjunnan tavoitteenkaan kannalta ehdotettu muutos ei ole kannatettava.

9 § 2 mom. Yleisen edun kannalta merkittävä yhteisö

FK:n käsityksen mukaan yleisen edun kannalta merkittävän yhteisön määritelmä (PIE) ei sisällöltään vastaa voimassa olevaa, kansallisesti jo määriteltyä PIE-laitosten määritelmää. PIE -laitoksiin kuuluvat nykyisin mm. kaikki lakisääteistä eläkevakuutustoimintaa harjoittavat eläkelaitokset ja siten myös Merimieseläkekassa ja Maatalousyrittäjien eläkelaitos. Pykälässä tulisi viitata myös maatalousyrittäjien eläkelain 2 §:ään ja merimieseläkelain 2 §:ään. Lisäksi kansallisesti yleisen edun kannalta merkittäviksi yhteisöiksi on aikaisemmin määritetty pankkeja ja vakuutusyhtiöitä omistavat omistusyhteisöt, jotka eivät ole ns. säänneltyjä yrityksiä. FK esittää, että myös ko. yhteisöt sisällytettäisiin edelleen kansallisesti yleisen edun kannalta merkittäviin yhteisöihin.

2 luku

4 §:n 1 mom. Aika- ja asiajärjestys (päivä- ja pääkirjanpito)

Luvun 3 §:n 1 momentissa todetaan, että ”*Kirjanpito on järjestettävä siten, että kirjauksia voidaan tarkastella aikajärjestyksessä ja asiajärjestyksessä*”. Aikaisemmin siinä todettiin, että ”*Liiketapahtumat on kirjattava aikajärjestyksessä (peruskirjanpito) ja asiajärjestyksessä (pääkirjanpito)*”. Luvun 2 §:ssä todetaan, että ”*Kirjanpitoja ovat pääkirjanpito, jonka kirjauksista johdetaan tilinpäätös sekä mahdolliset osakirjanpidot, joista viedään tiedot pääkirjanpitoon yhdistelmäkirjauksina*”. Pykälän perusteluissa todetaan, että ”*osakirjanpito voi muodostua aikajärjestykseen lajitelluista kaikenlaisista vienneistä*”. Pääkirjanpito on aina asiajärjestyksessä. FK kiinnittää huomiota siihen, että kaikkien ja kaikkia kirjanpitovelvollisen vientejä ei kirjanpidossa ”siirretä” pääkirjanpitoon osakirjanpidoista, koska kirjanpitovelvollisen kirjanpitoa ei toteuteta aina osakirjanpitoa/osakirjanpitoina.

Pykälän toisen momentin perusteluissa todetaan, että ”*Tiliotteita käsitellään vakiintuneesti osakirjanpitoina*”. FK toteaa, että tiliote todentaa maksun, mutta ei ole sinänsä osakirjanpito. Jotkin maksupäätējärjestelmät nykyisin mahdollistavat osakirjanpityyppisen ratkaisun, mutta eivät kaikki. Kaikilla kirjanpitovelvollisilla ei myöskään ole käytössä maksupäätējärjestelmää.

Osakirjanpidolla tarkoitetaan kirjanpitoa, josta tiedot siirretään koneellisesti joko tapahtumatasolla tai kirjausyhdistelminä pääkirjanpitoon. Esityksen mukaan osakirjanpidoissa kirjanpidot voivat olla aikajärjestyksessä. Päiväkirja käsitteellä/asialla on edelleenkin käyttöä niille, jotka eivät toteuta kirjanpitoa osakirjanpidossa/osakirjanpidoissa. Päiväkirja sisältää kaikki kirjaukset kirjanpidossa aikajärjestyksessä ja tapahtumakohtaisesti. FK esittää, että päiväkirja käsite/asia säilytettäisiin kirjanpidossa



selkeyden vuoksi. Pääkirjahan ei voi esityksen mukaan jatkossakaan korvata päiväkirjaa. Kaikkia kirjanpitokirjauksia on voitava kuitenkin jatkossa seurata ja tarkastaa myös aikajärjestyksessä päivän tarkkuudella, vaikka ei käyttäisikään osakirjanpitoja. Ks. myös 2 luvun 6 §, jossa viittaus peruskirjanpitoon on muutettu kohdentumaan osakirjanpitoon.

4 §: Muut kirjaukset kuin käteisellä rahalla suoritettut maksut

Pykälän toisessa momentissa todetaan, että ”*Käteisellä rahalla suoritettut maksut on kirjattava päiväkohtaisesti. Muut kirjaukset ja osakirjanpitojen yhdistelmäkirjaukset pääkirjanpitoon saadaan tehdä kuukausikohtaisesti tai muulla vastaavalla jaksotuksella*”. Pykälän neljännessä momentissa todetaan, että ”*Käteisellä rahalla suoritettut maksut on kirjattava viipymättä*” ja muut kirjaukset siinä ajassa kuin tässä laissa tai muussa laissa tarkoitetut ilmoitukset viranomaiselle verotusta tai muuta varten voidaan tehdä määräajassa tai kirjanpidosta vastuussa oleva voi täyttää valvontavelvollisuutensa. Aikaisemmin kirjanpitolaissa todettiin määräaika myös *muiden kirjausten* kuin maksutapahtumien kirjaamiselle: ...”*neljän kuukauden kuluessa kalenterikuukauden tai jakson päättymisestä*”. Näin varmistettiin, että kaikki kirjaukset olivat kirjanpidossa säännöllisellä aikajänteellä ja tilinpäätöksen laatimisajan kuluessa. FK esittää, että kirjanpidossa säilytettäisiin määräaika myös muiden kirjausten kuin maksutapahtumien kirjaamiselle. Tämä helpottaisi paitsi tilinpäätöksen myös välitilinpäätösten laatimista ja varmistaisi, että kirjanpidon kirjaukset tehdään säännöllisesti (kirjanpidon ajantasaisuus). Harmaan talouden torjunnan tavoitteenkaan kannalta ehdotettu muutos ei ole kannatettava.

3 luku

1a § 4.4) Tiedot sivuliikkeestä

Pykälän 4:n momentin 4) –alakohdan mukaan toimintakertomuksessa on ilmoitettava yhtiön ulkomaiset sivuliikkeet. Tämä ilmoitusvelvollisuus tulee sovellettavaksi sekä OYL:n että KPL:n kautta.

2a § Olennaisuus

Olennaisuuden periaatteen soveltaminen pienyrityksessä voi olla haasteellista (ja sen tilinpäätöksen laativassa tilitoimistossa), kun olennaisuus – periaatteen soveltaminen suuremmisakin yrityksissä on haastavaa.

7a § Vastuu tilinpäätöksestä ja toimintakertomuksesta

Pykälässä todetaan, että ”*Hallituksen ja muun vastaavan toimielimen jäsenen ja toimitusjohtajan tilinpäätöstä ja toimintakertomusta koskevasta vastuusta säädetään asianomaista oikeushenkilöä koskevassa laissa*”. Esimerkiksi osakeyhtiölaissa todetaan, että ”*Hallitus vastaa siitä, että yhtiön kirjanpidon ja varainhoidon valvonta on asianmukaisesti järjestetty ja että toimitusjohtaja vastaa siitä, että yhtiön kirjanpito on lain mukainen*”. Vastuu 2 luvun 7a§:ssä tarkoitetuista luettelosta kirjanpidoista ja aineistoista tulisi säätää vastaavassa paikassa eli yhteisölaainsäädännössä.

5 Luku

5a § Aineeton oikeus – aineeton omaisuus

Pykälässä käytetään sekä termiä ”aineeton oikeus” että termiä ”aineeton omaisuus”. FK toteaa, että valittua termiä tulee käyttää johdonmukaisesti. Aikaisemmin pykälä sisälsi säädökset ylipäänsä aineettoman omaisuuden hankintamenon jaksottamiselle (ml.



aineeton oikeus).

FK toteaa, että työryhmän ehdotuksessa on kirjanpitolain 5 luvun 5 §:ssä nyt säädetty aineellisen omaisuuden hankintamenon jaksottamisesta ja 5 luvun 5a §:ssä aineettoman oikeuden hankintamenon jaksottamista. Kirjanpitovelvollisella on usein paitsi aineettomia oikeuksia myös muuta aineetonta omaisuutta, jolla on tulon odotuksia ja joka ei ole pykälässä tarkoitettua aineetonta oikeutta. Kirjanpitolakiin tulisi palauttaa yleissäännös ”muun aineettoman omaisuuden” hankintamenon jaksottamisesta.

5b § Rahoitusleasing

Pykälässä annetaan kirjanpitovelvolliselle mahdollisuus merkitä rahoitusleasing-sopimuksella hankittu omaisuus taseeseen, jolloin leasing-sopimuksen esittämisessä ja merkitsemisessä tulee noudattaa IAS-asetuksella hyväksyjä tilinpäätösstandardeja. FK toteaa, että IASB (International Accounting Standard Board) on parhaillaan muuttamassa vuokrasopimuksia, mm. rahoitusleasing, koskevaa kansainvälistä tilinpäätösstandardia (IAS17). IASB:in mukaan uusi standardi julkaistaisiin vuoden 2015 loppupuolella. Standardin soveltaminen nykyisessä muodossa jäisi siten lyhytaikaiseksi.

FK toteaa lisäksi, että kansallisesti on Suomessa ollut hyvä kirjanpitolapa ilmoittaa kaikki vastuusitoumukset tilinpäätöksen liitetiedoissa kattavasti, ml. kaikki leasing-vastuut. Esitetty muutos ei vastaisi myöskään tulevaa, kansainvälisten tilinpäätösstandardien mukaista leasing-vastuiden käsittelyä. Uudistuksen mukaan tultaneen kaikki leasing-vastuut (rahoitus- ja operatiivinen) merkitsemään taseeseen lukuun ottamatta lyhytaikaisia tai vähäisiä leasing-vastuita. FK kannattaa nykyistä, kansallista tapaa ilmoittaa kaikki kirjanpitovelvollisen vastuusitoumukset (ml. leasing-vastuut tilinpäätöksen liitetiedoissa, riippumatta siitä onko kyse rahoitus- vai operatiivisesta leasing -sopimuksesta) yhdessä paikassa tilinpäätöksen liitetietona vastuusitoumuksissa. FK kiinnittää huomiota myös siihen, että optio soveltaa IFRS -standardeja suoraan koskee tilinpäätösdirektiivin mukaan vain rahoitusvälineitä.

8 § 3 mom. Jakokelpoiset varat

Pykälässä säädetään kehittämismenoista ja niiden vaikutuksesta jakokelpoisten varojen määrään. FK toteaa, että kehittämismenojen vaikutuksesta jakokelpoisten varojen määrään tulee säätää osakeyhtiölaissa ja muussa yhteisölaissa. Säännökset tulee poistaa kirjanpitolaista. Eri yhteisöjen varojen jakokelpoisuus/-kelvottomuus ei ole kirjanpidollinen asia. Vastaava kommentti koskee myös KPA 2 luvun 5 §:n 1b)-kohtaa.

FK kiinnittää lisäksi huomiota, että työryhmän mietinnössä sivuilla 180 ja 280 osakeyhtiölain 13 luvun 5 §:n jaettavaa määrää koskevassa muutosehdotuksessa käytetään termiä ”kehitysmeno”, vaikka viitataan KPL 5 luvun 8 §:n kehittämismenoja koskevaan asiaan.

17 § Arvonkorotusrahasto

Pykälän toisessa lauseessa todetaan, että ”*Tämän (arvonkorotusrahaston) jakamisesta ja muuta käyttöä koskevista rajoituksista säädetään osakeyhtiölaissa ja osuuskuntalaissa*”. FK toteaa, että arvonkorotusrahaston jakokelpoisuudesta/-kelvottomuudesta tulee säätää osakeyhtiölaissa ja muussa yhteisölaissa. Asia ei ole kirjanpidollinen, joten säännökset tulee poistaa kirjanpitolaista.



6 luku

13 § Osakkuusyrityksen yhdistely

FK esittää, että mikäli pykälän toisen momentin toinen ja kolmas virke (liitetieto) kumotaan, tulee kumota myös siihen viittaava pykälän 3. momentti.

ASETUS PIEN- JA MIKROYRITYKSEN TILINPÄÄTÖKSESSÄ ESITETTÄVISTÄ TIEDOISTA

Suhtaudumme lähtökohtaisesti positiivisesti uuden EU-direktiivin (2013/34/EU) tuomiin muutoksiin pienyritysten tilinpäätöskäytännölle. Ns. Pienet ensin – periaate on hyvä lähtökohta ja muun muassa pienyrityksen määrittävien raja-arvojen nosto direktiivin sallimalle maksimitasolle on mielestämme perusteltua.

FK kiinnittää kuitenkin huomiota mikroyritysten taseen esitystapaan, mikä aiheuttaa ongelmia esim. finanssialan näkökulmasta. Työryhmän ehdotus antaa taseen osalta mikroyrityksille mahdollisuuden esittää erittäin suppeat tasetiedot. (kts. esimerkki alla):

VASTAAVAA VASTATTAVAA

*Aineettomat hyödykkeet
(Muut) Pysyvät vastaavat
Vaihtuvat vastaavat*

*Oma pääoma
Tilinpäätössiirtojen kertymä
Pakolliset varaukset
P.a. vieras pääoma
L.a. vieras pääoma*

FK toteaa lisäksi, että työryhmä esittää direktiivin mukaisesti, ettei mikroyritykseltä edellytetä lisätiedon antamista, mikäli oikea ja riittävä kuva sitä edellyttäisi, toisin kuin muilta kirjanpitovelvollisilta. Esityksessä lähdetään siitä, että mikroyritys, joka on laatinut tilinpäätöksen kirjanpitolaissa ja sen nojalla annettujen säännösten mukaisesti, antaa oikean ja riittävän kuvan.

FK:n toteaa, että työryhmän ehdotuksen mukainen mikroyrityksen tase ei sellaisenaan anna oikeaa ja riittävää kuvaa mikroyrityksen taloudellisesta asemasta. Lisäksi rahoituslalle tärkeän mikroyrityksen maksuvalmiuden arviointi ei ole ko. tietojen perusteella toteutettavissa. Näin suppeasti esitettynä mikroyrityksen taseesta ei ole mahdollista saada rahoitusalan olennaisiksi katsomia tietoja (esim. likvidit varat, korolliset velat sekä myös saamiset ja velkaerät) esim. rahoituspäätöstä varten.

FK toteaa, että näiden rahoitusalan kannalta olennaisten tietojen puuttuminen mikroyrityksen taseesta vaikeuttaa esim. yritykseen liittyvän luottoriskin arviointia. Lisäksi tietojen puutteellisuus rajoittaa tai saattaa kokonaan estää rahoituslalle tärkeän vertailukelpoisen asiakasluokituksen määrittämisen näille mikroyrityksiasiakkaille. Asiakasluokitus on nykyisin oleellinen komponentti esim. pankin vakavaraisuuspääomalaskennassa ja sitä käytetään toimialalla myös yhtenä luottoriskin kuvaajana. Esitetty muutos myös johtaisi pankkien IT-järjestelmien mittaviin muutoksiin ja siten lisäkustannuksiin Suomen pankkijärjestelmässä. Tämä tuskin lienee ollut



kirjanpitolainsäädännön muutostyön tarkoitus. Suppea tasekaava saattaa johtaa lisätietopyyntöihin yrityksiltä, mikä puolestaan aiheuttaa sekä rahalaitoksille että mikroyrityksille itselleen lisäkustannuksia. Tämä taas käytännössä eliminoi lainsäädäntömuutoksen tavoitteen toteutumisen.

FK esittää, että mikroyrityksen tilinpäätöskaava olisi yhteneväinen ”*pienyrittäjien tulolaskelma- ja tasekaavan kanssa*”. Toisin sanoen, myös mikroyritysten tulisi noudattaa TEM:n mietinnön liitteiden I, II ja V mukaisia kaavoja lyhentämättömänä.

Kirjanpitoasetus

Pienet ja mikroyritykset

3 luku

7 § Vakuudet vastuusitoumukset ja taseen ulkopuoliset järjestelyt

FK esittää, että rahoitusleasing-sopimuksista johtuvat vastuut esitetään jatkossakin tilinpäätöksen liitetiedoissa kohdassa ”Vakuudet, vastuusitoumukset ja taseen ulkopuoliset järjestelyt”. (Sama kommentti muut kirjanpitovelvolliset KPA 2 luku 7 §).

10 § Intressitaho

Pykälän mukaan pienyrityksen on annettava tietoa ”intressitahoihin kuuluvien välisistä liiketoimista”. Pykälän perusteluissa todetaan, että ”...*liitetietona on selvitettävä yrityksen ja sen lähipiirin väliset liiketoimet*” ja ”...*tiedot on välttämättömiä arvioitaessa lähipiirin liiketoimien vaikutusta yrityksen taloudelliseen asemaan*”. FK esittää, että intressitaho – termi muutettaisiin yleisesti jo käytössä olevaan termiin ”lähipiiri”. Lähipiiri – termiä käytetään direktiivissä ja yhteisölainsäädännössä, esim. osakeyhtiölaissa, tarkoittamaan yhtiötä lähellä olevia henkilöitä ja yhtiöitä riippumatta osakeyhtiön koosta. Myös pienellä ja mikroyrityksellä on lähipiirihenkilöitä ja – yhtiöitä muita oikeushenkilöitä vastaavalla tavalla. Kirjanpidossa ja yhteisölainsäädännössä tulee käyttää yhdenmukaista terminologiaa. Osakeyhtiön on esimerkiksi koosta riippumatta noudatettava osakeyhtiölakia ja siis myös osakeyhtiölain lähipiiriä koskevia säännöksiä. Keinotekoisten, päällekkäisten termien luominen johtaa vain sekavuuteen ja vaikeuttaa soveltamista. FK kiinnittää huomiota siihen, että tämän pykälän perustelutekstissäkin puhutaan lähipiiristä (henkilöt ja yhteisöt) synonyymina intressitaho-termille.

Tekniset kommentit

KPL

1:8 § Osakkuusyritys

1 mom: Aikaisemmassa ehdotusversiossa oli pudotettu pois sanat ”jollei kirjanpitovelvollinen muuta näytä”. Nyt sanat on palautettu, mutta eri paikkaan – momentin loppuun. Lisäksi momentin lauseet on käännetty toiseen järjestykseen verrattuna nykyiseen lakiin. Nämä kaksi asiaa yhdessä muuttavat momentin sisällön. Nykyinen sanamuoto pitäisi säilyttää, sillä ehdotettu sanamuoto asettaa kirjanpitovelvolliselle velvollisuuden todistaa,



että yhtiö ei ole osakkuusyritys silloin kun äänimäärä on alle yhden viidesosan ja kirjanpitovelvollisella on huomattava vaikutusvalta. Tämä merkitys ei vastaa direktiivin 2.13 artiklaa, sen sijaan nykyinen sanamuoto vastaa direktiiviin 2.13 artiklaa.

KPA pienet ja mikrot

1:3 § Oikea ja riittävä kuva pien- ja mikroyrityksestä

2 mom: Viittaus edelleen väärin: "...kirjanpitolain 3 luvun 3 § 5 momentissa...". 5. momenttia ei ole.

3:1 § Tilinpäätöksen laatimisperiaatteet

3 mom: 3) kohta: "kirjanpitolain 5 luvun 13 §:ssä tarkoitettuja arvonkorotuksia ei ole tehty;"

KPL 5:13 § käsittelee arvonalennuksia. Pitäisikö olla KPL 5:17 §?

KPA

1:10 § Erien yhdisteleminen

3 mom: "...1-5 §:ssä säädettyjen tuloslaskelmakaavojen ...". Pitäisikö olla 1-4 §? 5 §:n tuloslaskelma on kumottu.

1:11 § Erien uudelleennimeäminen ja poisjättäminen

3 mom: "...saa poiketa 1-6 §:n kaavoissa...". Pitäisikö olla 1-4 § ja 6 §? 5 §:n tuloslaskelma on kumottu.

2:2 § Tilinpäätöksen esittämistapaa koskevat liitetiedot

Perusteluissa sivulla 143 teksti alkaa "KPA 2:1". "KPA" pitäisi poistaa – sitä ei ole muidenkaan pykälien perusteluteksteissä ja 2:1 pitäisi muuttaa 2:2:ksi.

2:2a § Tilinpäätöksen laatimisperiaatteet

2 mom: 5) "rahoitusvälineistä ja sijoituskiinteistöistä, jos ne arvostetaan kirjanpitolain 5 luvun 5 §:n mukaisesti," KPL 5:5 § käsittelee hankintamenon jaksottamista. Pitäisikö olla 5 luvun 2a ja 2b§?

Perusteluissa 2:2a §:ssä numerointi eroaa asetustekstistä. Perusteluissa 5 kohdan perustelu liittyy asetustekstiin 6 kohtaa ja asetustekstiin 5 kohdan perustelu puuttuu.

2:2a § Tilinpäätöksen laatimisperiaatteet

3 mom: "Edeltävän 1 momentin tarkoittamana liitetietona ei ole tarpeen yksilöidä tilinpäätössäännöstä, ellei pienyrittäjä noudata ole kirjanpitolain 7a luvun..." Ole sana pois.
3 mom: Miksi kirjanpitoasetuksessa mainitaan pienyrittäjä vaikka pien- ja mikroyrityksille on oma asetus?

2:5 § Taseen vastattavia koskevat liitetiedot

Kohtien numerointi on väärin. Kohdan 3 jälkeen tulee kohta 1 ja tämän jälkeen kohta 4.

2:7 § Vakuudet, vastuusitoumukset ja taseen ulkopuoliset järjestelyt

Kohtien järjestys väärä: Kohdan 4 jälkeen tulee kohta 3a. Pitäisikö olla 4a?

2:10 § Konserniin kuuluvaa kirjanpitovelvollista koskevat liitetiedot

2 mom: Pykälässä viitataan vain KPL 6:1 § 4 ja 5 momenttiin. Pitäisikö momentissa todeta,



että KPL 6:1 § 6 momentin soveltamisesta on myös mainittava liitetiedoissa?

3:1 § Konsernituloslaskelman ja konsernitaseen kaavat

1 mom: ”Konsernituloslaskelma laaditaan noudattaen soveltuvin osin 1 luvun 1-5 §:ssä säädettyjä kaavoja...”. Pitäisikö olla 1-4§? 5 §:n tuloslaskelma on kumottu.

”Lisäksi noudatetaan soveltuvin osin, mitä 1 luvun 7-11 §:ssä säädetään”. Pitäisikö olla 8-11 §:ssä? 7 § on kumottu.

4:1 § Yksittäisen yrityksen liitetietoja vastaavat tiedot

2 kohta: ”...joiden tilinpäätökset yhdistellään konsernitilinpäätökseen kirjanpitolain 2 luvun 15 §:n tarkoittamina yhteisyriytsinä.” Kirjanpitolain 2:15 § :ää ei ole. Pitäisikö olla kirjanpitolain 6:15 §?

4:3 § Tytär- ja osakkuusyriytsiä koskevat liitetiedot

2 mom: ”Jollei kirjanpitovelvollinen sovelle kirjanpitolain 6 luvun 7 § 6 momenttia...”

(poistoeron jakaminen). Tämä momentti on kumottu. Pitäisikö olla 6 luvun 7 § 5 momentti?

5a:1 § Kansainvälisten tilinpäätösstandardien soveltaminen

2 kohta: ” 4 luvun...4 §:n 6 kohtaa...” 4:4 § kohta 6 on kumottu.

FINANSSIALAN KESKUSLIITTO

Esko Kivisaari
Varatoimitusjohtaja