



Verohallinto  
Yritysverotusyksikkö  
Ohjaus- ja kehittämissyksikkö

Dnro: A32/200/2016

## LAUSUNTO LUONNOKSESTA VEROHALLINNON OHJEEKSI SUOMEN JA YHDYSVALTAIN VÄLISTÄ VEROTUSTIETOJEN VAIHTOA KOSKEVAN FATCA-SOPIMUKSEN SOVELTAMISEKSI

Finanssialan Keskusliitto (FK) kiittää mahdollisuudesta ohjeen kommentointiin. Jäljempänä jäsenyhteisöiltämme saatuja näkemyksiä kohdittain ohjeen mukaisessa ryhmittelyssä.

Yleiskommenttina voidaan todeta, että FK pitää hyvänä menettelyä, jossa FATCA-soveltamisohjeeseen tulevat muutokset lähetetään luonnosvaiheessa kommentteille ja jossa suunnitellut muutokset on selvästi merkitty luonnokseen.

### 1 alakohta "Common Reporting Standard (CRS) ja DAC2" (sivu 7/70)

Selkeyden vuoksi kohdan viimeiseksi kappaleeksi olisi hyvä lisätä informatiivinen toteamus siitä, että Verohallinto ohjeistaa erikseen CRS:n ja DAC2:n soveltamisesta.

#### 3.3.3 Sijoitusyksikkö (sivu 23/71)

Ohjeeseen on lisätty sijoitusyksikön määritelmään alla oleva lisäys:

"Sellainen yksikkö, joka ei tarjoa sijoitustoimintaan liittyviä palveluja kolmannelle taholle, voi siis yleensä varmistaa sen, onko se finanssilaitos, seuraavilla kysymyksillä:

1. Onko bruttotuloista vähintään 50 prosenttia sijoitustoiminnasta saatua passiivista tuloa?
  - Jos ei ole, yksikkö ei ole finanssilaitos
2. Johtaako tai hallinnoiko yksikköä jokin finanssilaitos?
  - Jos johtaa tai hallinnoi, yksikkö on finanssilaitos (edellyttäen, että vastaus kohtaan 1 on kyllä)
3. Onko yksikön varoja luovutettu esimerkiksi täyden palvelun omaisuudenhoidtosopimuksella jonkin finanssilaitoksen itsenäisesti hoidettavaksi?
  - Jos on, yksikkö on finanssilaitos (edellyttäen, että vastaus kohtaan 1 on kyllä)



#### 4. Tekeekö yksikkö itse päätökset sijoituksistaan?

- Jos tekee eikä sitä johda tai hallinnoi jokin finanssilaitos, eikä se ole luovuttanut varojaan kolmannelle taholle itsenäisesti hoidettavaksi, yksikkö ei ole finanssilaitos, vaikka sen bruttotulot koostuisivat kokonaan passiivisesta tulosta”

Kyseinen kohta laajentaisi näkemyksemme mukaan sijoitusyksikön/finanssilaitoksen määritelmää koskemaan yksiköitä (asiakkaita), joilla on ns. täyden valtakirjan varainhoitosopimus finanssilaitoksen kanssa. Tällä hetkellä ei ole tiedossa, että vastaava finanssilaitosten piiriä olennaisesti laajentava nimenomainen lisäys sisältyisi esimerkiksi muiden Pohjoismaiden FATCA-säännöksiin tai viranomaisohjeisiin. Emme myöskään löytäneet tämänsisältöistä lisäystä esimerkiksi Ison Britannian FATCA-ohjeista (UK Guidance).

On epäselvää, mitä FATCA:n tavoitteita em. tarkennuksella edistettäisiin. Täyden valtakirjan omaisuudenhoitopalvelujen piirissä olevat yritysasiakkaat olisivat käytännössä aina (jos niitä ei katsota finanssilaitoksiksi muulla perusteella) ns. passiivisia ei-finanssiryksiköitä. Näiden osalta finanssilaitos on velvollinen tutkimaan ja tunnistamaan, onko yksiköllä IGA-sopimuksessa tarkoitettuja yhdysvaltalaisia kontrolloivia henkilöitä. Jos on, näiden henkilöiden tilit raportoidaan FATCA-vaatimusten mukaisesti

Koska ko. yksiköt olisivat siis muutenkin tutkimisen ja tunnistamisen ja mahdollisen raportoinnin piirissä, aiheuttaisi samojen yksiköiden finanssilaitoksiksi luokittelu runsaasti ylimääräistä hallinnollista työtä mm. rekisteröintien, sponsorointijärjestelyjen ym. muodossa. Pyydämme tämän vuoksi, että mainittua kohtaa ohjeluonnoksesta muutetaan.

#### 3.4.2 Yksiköt, jotka on katsottu verosäännöksiä noudattaviksi katsottaviksi ulkomaisiksi (muu kuin yhdysvaltalainen) finanssilaitoksiksi (Deemed-Compliant Foreign Financial Institution) (sivu 29/70)

Kohtaan on lisätty uusi kappale seuraavasti:

”Jäljempänä kuvattujen finanssilaitoskategorioiden määritelmät poikkeavat CRS:n ja DAC2:n ei-raportoivien finanssilaitosten määritelmästä. Tämän vuoksi finanssilaitoksen, joka katsoo täyttävänsä jäljempänä olevat vaatimukset, on huolellisesti selvitettävä, koskevatko CRS:n ja DAC2:n asiakkaiden tutkimis-, tunnistamis- ja raportointivelvoitteet sitä.”

Tähän kohtaan olisi hyvä lukemisen helpottamiseksi lisätä maininta siitä, missä ohjeen kohdissa mainittuja finanssilaitoskategorioita tämä koskee.

Selkeyden vuoksi tähänkin kohtaan voisi lisätä informatiivisen toteamuksen siitä, että Verohallinto ohjeistaa erikseen CRS:n ja DAC2:n soveltamisesta.

#### 3.4.2 B.1 Sponsoroitu sijoitusyksikkö ja kontrolloitu ulkomainen yhteisö (väliyhteisö) (Liite II, IV.A) alakohta ”Sponsorin on täytettävä seuraavat edellytykset” (sivu 32/70)

Alakohdassa mainitaan päivämäärä 31.12.2015. Tämä päivämäärä on muuttunut ja on



nykyisin 31.12.2016.

#### 4.12 Kuolinpesän pitämä tili (Liite II, V.C) (sivu 42/70)

Tähän kohtaan luonnosteltu päivitys on sanamuodoltaan epäselvä. Jos sillä tarkoitetaan sitä, että finanssilaitosten tulisi tutkia, tunnistaa ja tarvittaessa raportoida kuolinpesän osakkaat siinä vaiheessa, kun kuolinpesän osakkaat ryhtyvät käyttämään tiliä (pesän ollessa jakamattomana), lisäksi tämä olennaisesti finanssilaitosten hallinnollista työtä.

Päivityksen mukaista määräystä ei löydy IGA-sopimuksesta eikä muistakaan FATCA-viranomaisohjeista. IGA-sopimuksessa finanssiliien ulkopuolelle on yleisesti rajattu Suomessa ylläpidetty tili, jota pitää yksinomaan kuolinpesä. Edellytyksenä on kopio vainajan testamentista tai kuolintodistuksesta. On epätodennäköistä, että IGA-sopimuksessa oleva määräys kuolinpesien pitämistä tileistä olisi tarkoitettu koskemaan vain tilejä, joita osakkaat eivät ole ryhtyneet käyttämään. Olisi tärkeää, että IGA-sopimuksen määräyksiä tulkittaisiin niiden sanamuodon mukaan eikä laajentavalla tulkinnalla lisättäisi finanssilaitosten jo tälläkin hetkellä erittäin laajoja tutkimis- ja tunnistamisvelvoitteita.

Jos luonnoksen mukainen lisäys tullaan sisällyttämään lopulliseen ohjeeseen, tulisi siinä selvennyksenä olla maininta, että tutkimis- ja tunnistamisvelvollisuus ei ole laajempi kuin mitä AML/KYC-säännökset ja soveltamiskäytäntö edellyttävät.

#### 5.13.2 Uusien yksikkötilien tunnistaminen alakohta ”Yksikön tunnistaminen ei-osallistujafinanssilaitokseksi” (sivu 61/70)

Tähän alakohtaan olisi johdonmukaisuuden vuoksi hyvä lisätä sivulle 58 kappaleen 5.12.2 vastaavaan alakohtaan lisätty uusi teksti uudeksi keskimmäiseksi ranskalaiseksi viivaksi.

- ”finanssilaitos käytettävissään olevien tietojen perusteella pysty todentamaan yksikön olevan verosäännöksiä noudattavaksi katsottu finanssilaitos, vapautettu tosiasiallinen etuuden omistaja tai poikkeuksen saanut finanssilaitos tai”

#### 6.1 Yleistä itse annetusta todistuksesta (sivu 62/70)

Ohjeluonnoksen mukaan ”Finanssilaitos saa ja sen on riittävässä määrin neuvottava tilinhaltijaa vaatimiensa lomakkeiden täyttämässä. Finanssilaitos saa siis neuvoa myös verotukseen liittyvissä kysymyksissä, kuten esimerkiksi, mitä verotuksen asuinvaltiolla tarkoitetaan.”

On ongelmallista, että ohjeessa velvoitetaan finanssilaitosten tarkemmin neuvovan asiakasta lomakkeen täyttämässä. Se annetaanko neuvontaa ja missä muodossa (lomakkeiden täyttöohjeissa vai muuten) tulisi olla finanssilaitosten harkinnassa. Esitämme, että ohjeluonnoksen tämä kohta päivitetään muotoon: Finanssilaitos saa neuvoa tilinhaltijaa vaatimiensa lomakkeiden täyttämässä kuten esimerkiksi siinä, mitä verotuksen asuinvaltiolla tarkoitetaan.



## 10 Rekisteröinti (sivu 69/70)

Kohdan toiseksi viimeinen virke kuuluu seuraavasti: "Sponsorin on rekisteröitävä sponsoroimansa yksiköt vuoden 2016 loppuun mennessä."

FATCA-sopimuksen mukaan tämä velvollisuus näyttäisi kuitenkin koskevan vain niitä sponsoroituja finanssilaitoksia, joissa on tunnistettu yhdysvaltalaisia raportoitavia tilejä (FATCA-sopimuksen liitteen II osaston IV alakohta A(3c)).

Verohallinnon ohjeluonnoksessa vastaava maininta on sivulla (32/72) kohdan "B.1 Sponsoroitu sijoitusyksikkö ja kontrolloitu ulkomainen yhteisö (väilyhteisö) (Liite II, IV.A)" alakohdassa "Sponsorin on täytettävä seuraavat edellytykset".

Jos tässä ohjekohdassa ajatuksena on se, että sponsoroitu finanssilaitos tulee rekisteröidä jostain muusta syystä (esim. mahdollisia withholding agentin maksamia suorituksia varten), tämä tulisi avata ohjeessa nimenomaisesti.

Tällä ohjekohdalla on suuri käytännön merkitys, koska valtaosa suomalaisista sponsoroiduista finanssilaitoksista lienee sellaisia (rahastoja), joilla ei ole yhdysvaltalaisia raportoitavia tilejä. Suuri osa tällaisista sponsoroiduista finanssilaitoksista ei myöskään saa withholding agentin kautta maksuja Yhdysvalloista. Koska tällä kohdalla on toimijoille suuri käytännön merkitys, ohje tulisi tältä osin olla kirjoitettu hieman laajemmin perustelut esittäen.

### Muita teknisiä huomioita

#### 1 Ohjeen tarkoitus (sivu 5/70)

Em. kohdan 1. kappaleen viimeisen virkkeen "*Tiedot on ensimmäistä kertaa ilmoitettava 30.4.2015 mennessä.*" poistaminen olisi linjassa ohjeeseen tältä osin tehtyjen muiden muutosten kanssa. Vaihtoehtoisesti aikamuotoa tulisi korjata.

#### 2.2.7 Sopimuksessa tarkoitettu passiivinen tulo (sivu16/70)

Kohdan 1. kappaleen toisesta virkkeestä tulisi poistaa kirjoitusjärjestyksen muuttamisen jälkeen harhaanjohtavaksi muuttanut sana "ensinnäkin".

#### 2.2.10 alakohdat "Registered deemed-compliant FFIs" ja "Certified deemed-compliant FFIs" (sivut 18 ja 19/70)

Molempien otsikossa mainittujen alakohtien toiseksi viimeisen luetelmakohdan viimeisen sanan "and" tulisi olla "ja".

FINANSSIALAN KESKUSLIITTO

Lea Mäntyniemi