



OM - oikeusministeriö

OM 16/41/2016

Lausuntopyyntö; arviomuistio pikaluottosäätelyn kehittämisvaihtoehdoista

FK kannattaa maltillisia muutoksia pikaluottosäätelyyn

Finanssialan Keskusliitto (FK) kiittää mahdollisuudesta lausua pikaluottosäätelyn kehittämistä koskevasta arviomuistiosta ja kiinnittää huomiota seuraavassa tarkemmin käsiteltäviin seikkoihin.

1 Korkokatto

Muistiossa esitetyt pikaluottotoimintaan liittyvät ongelmat ei ole FK:n käsityksen mukaan ilmennyt sen jäsenyritysten toiminnassa. Sopivaa kattotasoa on jatkovalmistelussa selvitettävä tarkemmin. Alustavasti esitetty 30 prosentin korkokatto 2000 euron suuruisille ja sitä suuremmille luotoille on mahdollisesti perusteltavissa vallitsevassa matalakorkoisessa markkinatilanteessa, mutta katon korkeutta olisi voitava tarkastella uudelleen korkotason mahdollisesti muuttuessa tulevaisuudessa. Alle 2000 euron suuruisien luottojen korkokatto tulisi säilyttää ennallaan, koska luoton myöntämiseen liittyvien perustoimien kustannukset ovat joka tapauksessa samat muistiossa todetulla tavalla.

2 Muuna kuin korkona perittävät luottokustannukset

FK pitää luotonantajien yhteiskuntavastuun kannalta periaatteessa hyväksyttävänä, että muuna kuin korkona perittäville luottokustannuksille asetettaisiin prosenttiosuutena luoton määrästä laskettava enimmäismäärä. Kilpailunäkökulmasta ehdotus voi kuitenkin asettaa vastuullisestikin toimivat suomalaiset luotonantajat eriarvoiseen asemaan muiden markkinoilla toimivien tahojen kanssa. FK suhtautuu varauksellisesti muistiossa eritellyn Ruotsin mallin soveltamiseen luottokustannuksiin varsinkin asuntoluottojen osalta. Uudella säätelyllä ei tule vaikuttaa kohtuuttoman laajamittaisesti pikaluottoihin mitenkään liittymättömään luotonantotoimintaan.

Uusien laskentatapojen myötä luotonantajien tietojärjestelmiin on tehtävä muutoksia, joista aiheutuvat kustannukset voivat langeta lopulta asiakkaiden maksettaviksi. Limiittiluottotuotteiden suhteen on huomioitava, että osanostojen määrä on usein asiakkaan vapaasti päätettävissä. Osanostoista syntyy kuitenkin luotonantajalle kuluja, jotka tulisi voida veloittaa asiakkaalta todellisia kustannuksia vastaavasti. Muuten myös ongelmia aiheuttamattomien luottotuotteiden valikoima voi kaventua esimerkiksi kansainvälisten luottokorttien osalta ja kuluttajat saattavat ohjautua korkeakorkoisempien luottojen pariin.

3 Korkokaton rikkomisen seuraamukset

FK katsoo, että luotonantajan saatavan rajoittaminen pelkkään pääomaan korkokaton rikkomistilanteessa on kategorisesti sovellettuna liian ankara seuraamus. Muistiossa



mainittu seuraamuksien yhdenmukaistaminen rikotusta normista riippumatta ei ole riittävä peruste kiristää sääntelyä sopimusehtodirektiivin soveltamisalaan kuulumattomien ehtojen osalta.

Luotonantajan kannalta ei voida pitää kohtuullisena, että pääomaa annettaisiin kuluttajan käyttöön korvauksetta. Kuluttajansuojalaki mahdollistaa nykyisellään sopimusehtodirektiivin soveltamisalan ulkopuolelle jäävien ehtojen sovittelun sekä kohtuutonta ehtoa että ehtokokonaisuutta muuttamalla. Mahdollisuutta tällaiseen kokonaisharkintaan ei ole tarpeen luottosopimusten osalta kaventaa. Sanktioiden osalta on mahdollisuus turvautua esimerkiksi rikoslain kiskontaa koskeviin säännöksiin.

4 Kuluttajia koskevien summaaristen asioiden käsittely tuomioistuimessa

Arviomuistiossa esitetään pohdittavaksi, tulisiko kuluttajaluottoa koskevassa summaarisessa asiassa jätettävän haastehakemuksen sisältöä säännellä jotenkin yksityiskohtaisemmin. Muistiossa ei kuitenkaan täsmennetä, miten haastehakemusta tulisi ministeriön näkemyksen mukaan tarkentaa. FK ei pidä tarpeellisena säätää haastehakemuksen sisällöstä nykyistä yksityiskohtaisemmin tai asettaa kantajalle velvoitetta liittää luottosopimusta haastehakemukseen. Yksityiskohtaisempi sääntely sitoisi luotonantajien ja viranomaisten resursseja, mikä voisi hidastaa summaaristen asioiden käsittelyprosessia.

FINANSSIALAN KESKUSLIITTO

Lea Mäntyniemi