

TEM - työ- ja elinkeinoministeriö

TEM/1170/03.01.01/2017

Valmismatkaliikelain vakuusjärjestelmää selvittävä työryhmä

Finanssiala kannattaa varauksin matkapakettien vakuusjärjestelmän uudistamista

- Finanssiala ry (FA) oli edustettuna vakuusjärjestelmää selvittäneessä työryhmässä ja pitää työryhmän ehdotusta pääpiirteittäin hyvänä
- FA pitää kuitenkin valitettavana, ettei luotonantajalla olisi takautumisoikeutta järjestelmän mukaisesta vakuudesta maksettavaan korvaukseen edes silloin, kun vakuus riittäisi turvaamaan täysimääräisesti kuluttajia uhkaavat taloudelliset menetykset

1 Esitetty vakuusjärjestelmä on pääosin kannatettava

Työnsä edetessä työryhmä pohti useita eri vakuusmalleja, jotka sen mietinnössä eritellyistä syistä katsottiin vaikeiksi toteuttaa. Ehdotettu malli on vallitsevien reunaehtojen puitteissa valmisteltu hyvässä yhteistyössä keskeisten sidosryhmien kanssa. Vakuuksilta edellytettävät uudet ehdot ja niitä täydentävät valvonta- ja maksukyvyttömyyssuojamaksut parantanevat vakuuksien kattavuutta ja järjestelmän luotettavuutta.

2 Saatavien maksamista koskevaa sääntelyä olisi harkittava tarkemmin

Ehdotetun uuden, matkapalveluyhdistelmien tarjoajia koskevan lain 12 §:ssä säädettäisiin, ettei matkustajalla olisi oikeutta korvaukseen matkapakettien tarjoajien maksukyvyttömyytensä varalta asettamista vakuuksista, jos hänelle on jo palautettu vakuudella turvattuja saatavia jonkin muun lain tai sopimuksen perusteella. Säännös koskisi siis muun muassa tapauksia, joissa matkansa luottokortilla maksanut kuluttaja olisi oikeutettu korvaukseen kuluttajansuojalain (KSL) 7 luvun 39 §:n nojalla. Tällaisenaan säännös merkitsisi sitä, ettei KSL:n perusteella kuluttajalle suorituksen tehneellä luotonantajalla olisi regressioikeutta vakuudesta maksettaviin korvauksiin.

Omaksuttua ratkaisua perustellaan sillä, että vakuus on tarkoitettu suojaamaan kuluttajan saatavia eikä loiventamaan luotonantajan liiketoimintariskiä. Tämä kuitenkin merkitsee velvoiteoikeuden yleisten oppien vastaista poikkeusta saatavan siirrettävyyden pääsääntöön. Mikäli vakuus riittää kaikkien saatavien kattamiseen, ei kuluttajien taloudellinen suoja heikkenisi, vaikka regressioikeus säilyisikin. Saatavan siirtomahdollisuuden poistuminen saattaa myös johtaa kaksinkertaisiin vakuusvaateisiin osalle toimijoista vakuuksia myöntävien tahojen edellyttäessä vastavakuuksia. Pykälän muotoilua olisikin näiltä osin syytä harkita vielä uudelleen jatkovalmistelussa.

FA pitää tärkeänä seurata tulevaisuudessa tarkoin sitä, että uuden sääntelyn korvausten maksamiselle asettamat tehokkuuden, nopeuden ja täysimääräisyyden vaatimukset täyttyvät. Kuluttajien nimenomaisesti suojaksi rakennettavan

vakuusjärjestelmän olisi vastattava heidän tarpeisiinsa siten, että korvauksen hakeminen sen puitteissa olisi ongelmaton.

FINANSSIALA RY

Lea Mäntyniemi