

Eduskunnan talousvaliokunta (TaV)

E 12/2018 vp

Valtioneuvoston selvitys: Komission tiedonanto Euroopan parlamentille, neuvostolle ja Euroopan keskuspankille: Ensimmäinen seurantaraportti järjestämättömien lainojen vähentämisestä Euroopassa

Järjestämättömien lainojen vähentämistoimet on kohdennettava oikein

- Finanssiala ry (FA) katsoo, että järjestämättömien luottojen vähentämistoimet on kohdennettava sellaisiin pankkeihin, joille ne ovat todellinen ongelma
- Ensisijaisesti olisi turvaututtava markkinaehtoisin ratkaisuihin

1 Järjestämättömät luotot eivät ole ongelma Suomessa

FA yhtyy EU:n ja Suomen kantaan, jonka mukaan järjestämättömien luottojen vähentäminen on ensisijaisesti asianomaisten pankkien ja jäsenmaiden vastuulla. Valtiovarainministeriön perusmuistiossa todetulla tavalla järjestämättömien saamisten osuus koko saamiskannasta on Suomessa vähäinen. Toimintaohjelmissa tulisikin huomioida eri pankkien ja jäsenmaiden hyvin erilaiset tilanteet ja mukautua niihin. On tarpeetonta valvoa tehostetusti luottolaitoksia, joissa järjestämättömien saamisten osuus ei ole ongelma.

FA pitääkin hyvänä asiana, että Euroopan pankkiviranomainen EPV on konsultaatiossaan¹ ehdottanut järjestämättömille saamisille kynnysarvoa, joka olisi 5 % pankin saamiskannasta. Tämän kynnysarvon ylittäviltä pankeilta edellytettäisiin lukuisia toimenpiteitä ongelmalainojen supistamiseksi. Tätä raja-arvoa tulisikin noudattaa kaikessa ohjeistuksessa, joka liittyy niin hallinnollisiin vaatimuksiin kuin myös julkaisu- ja raportointivaatimuksiin. Raja-arvon alittaville pankeille ei tulisi aiheuttaa tarpeetonta lisätaakkaa. Suomalaisilla pankeilla järjestämättömiä saamia on noin 1,6 % saamiskannasta.

2 EU-tasoisissa ratkaisuissa tulisi noudattaa suhteellisuusperiaatetta

FA katsoo, että järjestämättömien saamisten hoitamisessa tulee nojata ensisijaisesti markkinaehtoisin ratkaisukeinoihin kuten saamisten myyntiin tai luottolaitosten fuusioihin. Mikäli se ei ole mahdollista, sijoittajanvastuuta on käytettävä elvytys- ja kriisiratkaisudirektiivin mukaisesti. Jos ongelmien hoitamisessa käytetään omaisuudenhoitoyhtiöitä, niiden tulee olla kansallisia ja mahdolliset tappiot tulee kattaa kansallisesti, ei yhteisvastuullisesti. Tarvittaessa EU:ssa voidaan luoda harmonisoitu kehikko, jota maat kansallisesti soveltavat. On tärkeää huolehtia siitä, että omaisuudenhoitoyhtiöiden käyttö ei vääristä kilpailua.

Suomessa järjestämättömien luottojen jälkimarkkinoille ei ole oikeudellisia esteitä, ja luottokannan myyminen edelleen on mahdollista jo nykysäätelyn puitteissa. Mikäli

¹ EBA/CP/2018/01: Draft Guidelines on Management of Non-Performing and Forborne Exposures.

EU-tason toimiin jälkimarkkinoiden kehittämiseksi ryhdytään, olisi huolehdittava siitä, ettei mahdollinen uusi sääntely edellytä liian syvälle käyviä muutoksia toimivaan kansalliseen normikehykseen.

Vakuusvelkojen suojan parantaminen niin sanotun ACE (Accelerated Collateral Enforcement) -menettelyn avulla on periaatteessa kannatettavaa. Se voi myös nostaa tällaisilla ehdoilla varustettujen järjestämättömien saatavien arvoa jälkimarkkinoilla. Mikäli koko saatavaa ei saada katettua vakuudella, ei jäljellä olevan velan kuitenkaan tulisi lakata. Ehdotuksen yhteensopivuus varhaisen vaiheen saneerausta ja yrittäjän toista mahdollisuutta koskevan direktiiviehdotuksen kanssa tulisi varmistaa ristiriitaisen sääntelyn välttämiseksi.

FINANSSIALA RY

Lea Mäntyniemi