

OM - oikeusministeriö

OM 25/41/2015
Konkurssilain tarkistaminen

Konkurssilain tarkistaminen ei saisi heikentää rahoituksen saatavuutta

1 Yleistä

FA:lla on ollut edustaja nyt lausunnolla olevan mietinnön laatineessa työryhmässä. Alalle tärkeää on erityisesti ympäristövastuiden aseman selkeyttäminen konkurssitilanteessa. Työryhmän ehdotus on yleisesti ottaen tasapainoisesti laadittu ja kannatettava. FA lausuu jäljempänä muutamista yksityiskohdista, joita toivomme jatkovalmistelussa vielä huomioitavan.

2 Konkurssisaatavien selvittäminen ja menettelyn määräajat

FA tukee konkurssimenettelyn nopeuttamista työryhmän ehdottamalla tavalla. Konkurssi on kustannuksiinsa nähden usein valitettavan tuottamaton menettely, ja FA odottaa uusien säännösten ehdotetussa muodossa voimaan tullessaan parantavan konkurssin hyötysuhdetta.

3 Ympäristövastuut konkurssissa

FA hyväksyy mietinnössä esitetyt päälinjat liiketoimintaa jatkamattoman konkurssipesän julkisoikeudellisen ympäristövastuun osalta. Toimimisvelvollisuuden ja sitä seuraavan vastuuden massavelka-aseman rajaaminen merkittävien ja (potentiaalisesti) vaarallisten ympäristöhaittojen poistamis- tai torjuntatoimiin on perusteltu.

Ehdotettu rajaus huomioi ympäristönäkökohdat käytännössä sangen laajasti, sillä mikäli julkinen valta ryhtyy ympäristötoimiin konkurssipesän asemesta, sen resurssit useimmiten rajoittuvat vain mietinnössä kuvatun kaltaisiin välttämättömiin toimiin. Rajaus ehkäisee osaltaan myös konkurssipesän konkurssiin joutumisen riskiä, vaikka se voikin yksittäistapauksissa kasvaa. Tyypillisesti konkurssipesässä ei ole tarpeeksi varoja kattamaan välttämättömistäkään ympäristötoimista aiheutuvia kustannuksia täysimääräisesti.

Ympäristölupia edellyttävän liiketoiminnan rahoittamisen kannalta FA pitää suotavampana vaihtoehtoa, jossa konkurssipesän oikeus korvaukseen välttämättömien ympäristötoimien kustannuksista ulottuisi vain näiden toimien tuottamaan arvonnousuun. Vaikka rahoittajat mietinnössä mainitulla tavalla ovat selvillä rahoittamansa toiminnan luonteesta, voi mahdollisten ympäristövastuiden ennakointi nostaa vakuusvaateita siinä määrin, että pilaamislupa perustuvan toiminnan käynnistäminen vaikeutuu huomattavastikin.

Velallisen liiketoimintaa jatkavien konkurssipesien suhteen olisi ollut sekä konkurssioikeudellisesta näkökulmasta että työllisyysnäkökohdat huomioiden

perusteltua rajata velallisen toimintaan liittymättömät kertaluonteiset vahingot massavelkaisen vastuun ulkopuolelle.

Mietinnössä todettuun tapaan on tärkeää jatkaa toissijaisten ympäristövastuujärjestelmien kehittämistä siten, että vastuu kohdentuu ensisijaisesti ympäristötoimia edellyttävään liiketoimintaan. Maksukyvyttömyyslainsäädäntö ei ole tehokkain eikä tarkoituksenmukaisin keino järjestää julkisoikeudellisen ympäristövastuun toteutuminen. Rahoittajan on tunnettava luotottamansa liiketoiminta, mutta pankki ei voi korvata valvontaviranomaista ympäristöllisten toimintaedellytysten arvioijana.

4 Tiedoksiannot ja konkurssi- ja yrityssaneerausasioiden asianhallintajärjestelmä

Uusien, Kostia koskevien säännösten laatiminen on kannatettavaa ja merkitsee käytännössä vallitsevan asiointilan kirjaamista lakiin. Mietinnössä mainitulla tavalla Kostin käyttö on käytännön pesänhoitotoiminnassa ehdoton pääsääntö.

5 Julkisselvitys

FA:lla ei ole huomautettavaa mietinnön julkisselvitystä koskeviin ehdotuksiin.

FINANSSIALA RY

Lea Mäntyniemi