

VM - valtiovarainministeriö

VM012:00/2018

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi sijoituspalvelulain ja kaupankäynnistä rahoitusvälineillä annetun lain muuttamisesta sekä eräiksi niihin liittyviksi laeiksi

FA kannattaa kolmansien maiden yritysten sijoituspalvelun tarjoamisen mahdollistamista sivuliikettä perustamatta

- Kolmansien maiden yritysten oikeus tarjota sijoituspalvelua tai harjoittaa sijoitustoimintaa sivuliikettä perustamatta on tarpeellinen ja tervetullut lakimuutos.
- Kaupparaportointivelvollisuutta ei tule palauttaa rahastoyhtiöille ja vaihtoehtorahastojen hoitajille, sillä se on kansallista lisäsääntelyä ja vaikeuttaa uusien toimijoiden tuloa alalle.
- Teknisiä korjaustarpeita:
 - Omistusoikeuden siirtävät järjestelyt on sallittava hyväksyttävien vastapuolten kanssa.
 - Vaihtoehtorahastojen hoitajilla tulee olla oikeus antaa tietoa organisoiduille kaupankäynnin järjestäjille.
 - Ilmoitusvelvollisuuden tulisi kattaa myös sijoitustoiminnan lopettaminen.

Finanssiala ry (FA) kannattaa kolmansien maiden yritysten oikeutta tarjota sijoituspalvelua sivuliikettä perustamatta. Esityksessä tuntuu kuitenkin olevan epäselvää se, voivatko EU:n yhden toimiluvan periaatteen nojalta toimivat palveluntarjoajat jatkaa palvelujen tarjoamista nyt tehtävän lakimuutoksen nojalla myös EU-toimiluvan menettämisen jälkeen erohetkellä sen hetkisille asiakkailleen voimassa olevien sopimusten pohjalta. Tätä tulisi selventää esityksessä, sillä kysymys on tärkeä finanssialan Brexitiin valmistautumisen ja erityisesti "no deal" -skenaarioon varautumisen kannalta.

FA vastustaa ehdotusta palauttaa kaupparaportointivelvollisuus rahastoyhtiöille ja vaihtoehtorahastojen hoitajille. Rahastoyhtiöiden ja vaihtoehtorahastojen kaupparaportointivelvollisuus on kansallista lisäsääntelyä. Vaikka alalla pidempään toimineet rahastoyhtiöt ja vaihtoehtorahastonhoitajat ovat ennen 3.1.2018 voimaan tullutta lakimuutosta olleet kaupparaportointivelvollisuuden piirissä, on nyt lakiin otettava kaupparaportointivelvollisuus aito lisävaatimus alalle lakimuutoksen jälkeen tulleille toimijoille. Kaupparaportointivelvollisuus kansallisena lisäsääntelynä vaikeuttaa alalle tuloa ja kilpailua. Uusille toimijoille velvollisuus tuo myös lisää kustannuksia, mikä tulisi huomioida esityksen vaikutusarviossa.

Teknisiä korjaustarpeita koskevat kommentit

Sijoituspalvelulaki (747/2012)

Omistusoikeuden siirtävät järjestelyt sallittava hyväksyttävien vastapuolten kanssa (9:4a §)

Omistusoikeuden siirtäviin vakuusluovutuksiin liittyvät järjestelyt ovat vallitseva käytäntö kansainvälisessä johdannaiskaupassa. Vakuusluovutuksen käyttöä ei tulisi rajoittaa kokonaisuutena, vaan pitäytyä sinällään kannatettavassa direktiivitaso

sääntelyssä ja rajoittaa sillä perusteella vakuusluovutuksen käyttöä ei-ammattimaisille asiakkaille. Kuten olemme kommentoineet aiemmissa lausunnoissamme, sijoituspalvelulain 9:4a §:n viimeisen momenttiin tulisi lisätä kursivilla kirjoitettu: "Sijoituspalveluyritys saa tehdä omistusoikeuden siirtäviä järjestelyjä ainoastaan ammattimaisen asiakkaan *ja hyväksyttävän vastapuolen* kanssa." Muussa tapauksessa säännös hankaloittaa tarpeettomasti vakuusluovutuksia hyväksyttävien vastapuolten kanssa, eikä tähän ole nähtävissä perustelua.

Laki vaihtoehtorahastojen hoitajista (162/2014)

Vaihtoehtorahastojen hoitajille tulee antaa oikeus antaa tietoa organisoiduille kaupankäynnin järjestäjille (7:11 §)

FA:n näkemyksen mukaan hallituksen esityksellä tulisi muuttaa myös lain vaihtoehtorahastojen hoitajista 7:11 §:n 5 momenttia, joka jäi muuttamatta MiFID II:n täytäntöönpanon yhteydessä. Lain vaihtoehtorahastojen hoitajista 7:11 §:n 5 momenttiin tulee tehdä sijoituspalvelulain 12:2 §:n 4 momenttia vastaavat muutokset, sillä näiden säännösten tulee olla oikeuksiltaan identtiset. Säännökseen tulee siten lisätä organisoidut kaupankäynnin järjestäjät. Lain vaihtoehtorahastojen hoitajista 7:11 §:n 5 momenttiin tulee lisätä kursivilla kirjoitettu: "Vaihtoehtorahastojen hoitaja, vaihtoehtorahasto taikka tämän lain mukainen säilytysyhteisö tai erityinen säilytysyhteisö on oikeutettu lisäksi antamaan 1 momentissa tarkoitettuja tietoja kaupankäynnistä rahoitusvälineillä annetussa laissa tarkoitetulle pörssille, ja monenkeskisen kaupankäynnin järjestäjälle *ja organisoidun kaupankäynnin järjestäjälle*, samoin kuin ETA-valtiossa toimivalle pörssiin, ja monenkeskiseen kaupankäynnin järjestäjään *ja organisoidun kaupankäynnin järjestäjään* rinnastettavalle yhteisölle, jos tiedot ovat välttämättömiä niille säädetyn valvontatehtävän turvaamiseksi."

Laki luottolaitostoiminnasta (610/2014)

Ilmoitusvelvollisuuden tulisi kattaa myös sijoitustoiminnan lopettaminen (5:1 §)

Lakiin on lisätty MiFID II:n täytäntöönpanon yhteydessä velvoitteet ilmoittaa Finanssivalvonnalle sijoituspalvelujen tarjoamisen ja sijoitustoiminnan aloittamisesta. Laissa edellytetään myös, että luottolaitoksen on ilmoitettava toiminnan lopettamisesta. Lopettamista koskevan ilmoitusvelvollisuuden laajuudesta on ilmeisesti jäänyt täytäntöönpanossa pois sana "sijoitustoiminta". Kuten olemme lausuneet aiemmin, luottolaitoslain 5:1 §:n viimeiseen momenttiin tulisi lisätä kursivilla kirjoitettu: "Talletuspankin on myös ilmoitettava Finanssivalvonnalle päätöksestään luopua ilmoitetun sijoitus- tai oheispalvelun *tai sijoitustoiminnan* tarjoamisesta tai harjoittamisesta."

FINANSSIALA RY

Lea Mäntyniemi