

Eduskunnan sosiaali- ja terveysvaliokunta (StV)

KAA 4/ 2018 vp

Kansalaisaloite tapaturmavakuutuslain 41 d § muuttamisesta

## **Muotovaatimukset eivät määrittele korvausratkaisujen sisältöä**

### **1 Vakuutusyhtiön sisäiset käsittelymuistiot eivät ole lääkärinlausuntoja**

Kansalaisaloitteessa esitetään, että vakuutusyhtiöiden lääkäreiden tulisi allekirjoittaa korvausratkaisua koskevat kannanotonsa samaan tapaan kuin varsinaiset lääkärinlausunnot allekirjoitetaan. Koska vakuutusyhtiön asiantuntijalääkärin korvausasian käsittelyn yhteydessä antamaa lääketieteellistä arviota ja kannanottoa ei kuitenkaan pidetä lääkärinlausuntona, sitä ei allekirjoiteta kunnian ja omantunnon kautta vakuuttaen.

Kyseinen muotovaatimus on ollut tarpeen, jotta sellaiset varsinaiset lääkärinlausunnot, jotka on tarkoitettu tarvittaessa esitettäväksi tuomioistuimelle, olisivat esitettävissä myös ilman erillistä valallista vahvistusta eli ilman lääkärin läsnäoloa tuomioistuimessa.

*Vakuutusyhtiön lääkärin kannanotot eivät siis ole lääkärinlausuntoja eikä niillä esimerkiksi aseteta tai kumota diagnooseja. Vakuutusyhtiön sisäisessä käsittelyssä tehdyt kannanotot eivät myöskään ole todisteina käytettäväksi laadittuja lääkärinlausuntoja, vaan ne ovat osa vakuutusyhtiön korvausratkaisun valmistelua.*

Yhtiön korvauspäätös, jonka perustelut sisältävät lääketieteellisen arvion, voidaan itsessään puolestaan riittää ja saattaa muutoksenhakuelimen käsiteltäväksi.

Säädöshistorian tarkemman kuvauksen osalta viittaamme Tapaturmavakuutuskeskuksen lausuntoon.

### **2 Muotovaatimukset eivät muuttaisi korvauslinjaa**

Finanssiala tiedostaa sen ristiriitatilanteen, mikä voi syntyä haetun ja myönnetyn korvauksen välisestä eroavaisuudesta etenkin terveydentilaa koskevissa tapauksissa. *Vakuutusyhtiöillä ei kuitenkaan ole vapaata harkintavaltaa korvausasian ratkaisussa, vaan ratkaisujen tulee perustua lakiin ja vakuutusehtoihin. Vakuutusyhtiöiden toimintaa valvovat sekä Finanssivalvonta että myös eduskunnan oikeusasiamies.*

Vakuutusyhtiön palveluksessa oleva lääkäri osallistuu kokonaisarvion tekemiseen yhtenä asiantuntijana lakimiesten, eläkeratkaisijoiden ja muiden hänen kanssaan samassa asemassa olevien asiantuntijoiden kanssa. Se, että yhdelle asiantuntijaryhmälle olisi asetettu erityisiä allekirjoituksen muotovaatimuksia sisäisten käsittelymuistioden osalta, ei luonnollisesti vaikuttaisi korvauspäätösten sisältöön. Lääkärit toimivat kaikissa lääketieteellisissä toimituksissa lääkärin valan velvoittamina. Lisäksi lakisääteisten korvauslajien korvauskäsittely, joka on julkisen hallintotehtävän hoitamista, *tehdään virkavastuulla* vakuutusyhtiössä.

### 3 Luottamusta korvausjärjestelmää kohtaan rapautetaan tahallisesti

Se, kasvattaisiko muotovaatimuksen lisääminen suuren yleisön korvausjärjestelmää kohtaan kokemaa luottamusta, on epätodennäköistä.

Luottamusta ovat rapauttaneet julkisuudessa esitetyt väitteet ”totuusvelvoitteesta vapauttamisesta” muotovaatimuksen puuttumisen takia. Väitteet ovat epäasiallisia eivätkä ne edes perustu mihinkään pätevään juridiseen käsitteistöön. Missään kohdassa Suomen lainsäädäntöä mitään korvauspäätösten tekemiseen osallistuvaa tahoa ei ole ”vapautettu totuusvelvoitteesta”, vaan itsestään selvä lähtökohta on totuudessa pysyminen sekä oikeudenmukaisen ja tasapuolisen korvauslinjan noudattaminen kaikkien vakuutettujen kohdalla.

Valheellisia väitteitä ja niiden haitallisia yhteiskunnallisia vaikutuksia vastaan tulisi reagoida muutoin kuin lisäämällä epätarkoituksenmukaista sääntelyä.

FINANSSIALA RY

Lea Mäntyniemi