

14.1.2026

Idänpää Aurora
Kaakinen Aleksi

Finanssiala ry

Sosiaali- ja terveysministeriö
EU/1149/2025**FA pitää luonnosta U-kirjelmäksi pääpiirteissään hyvänä ja kannattaa SFDR-asetuksen muutosehdotuksia muutamien lisähavainnoin**

- Finanssiala ry (FA) kiittää mahdollisuudesta lausua asiassa.
- FA:n näkemyksen mukaan valtioneuvoston kanta huomioi pääpiirteissään SFDR-asetukseen esitettyjen muutosehdotusten keskeisimmät kohdat hyvin.
- FA kannattaa yleisellä tasolla komission aloittamaa sääntelyn yksinkertaistamista sekä erityisesti uuteen SFDR-ehdotukseen sisältyviä turhan raskaiden ja sijoittajansuojaa palvelemattomien velvoitteiden poistoja.
- Sen sijaan uudesta SFDR-ehdotuksesta puuttuvat muun muassa riittävät siirtymäajat, eikä se huomioi Omnibus I -paketin jälkeistä ESG-datan heikentyvää saatavuutta. Tämä tulisi huomioida nimenomaisesti U-kirjeessä.
- Uuden ehdotuksen neuvotteluprosessin aikana valvojien antama toimista pidättymistä koskeva kirje, "no action letter", tulisi säilyttää vaihtoehtona.
- Uusi SFDR-ehdotus sisältää olemassa olevan SFDR-asetuksen (14 artikla) kanssa samansisältöisen seuraamusartiklan, joka on jo implementoitu seuraamusmaksuvaltuutena Finanssivalvonnasta annetun lain 40 §:ään. FA ei näe syytä korostaa tätä erikseen valtioneuvoston kannassa.

1 Sääntelyn yksinkertaistaminen on tervetullutta, mutta yrityksille tulisi sallia helpotuksia jo väliaikana ennen uuden asetuksen täyttä implementointia

FA kannattaa komission aloittamaa sääntelyn yksinkertaistamista sekä isossa kuvassa SFDR-asetukseen ehdotettuja muutoksia.

Yhteisötason tiedonantojen poistaminen on hyvin tervetullutta, sillä nykyisellään kyseiset tiedonannot ovat osin päällekkäisiä kestävyysraportointidirektiivi CSRD:n kanssa eivätkä tuo lisäarvoa vähittäissijoittajille. Samoin rahoitusneuvojen ja varainhoitajien poistaminen soveltamisalasta sekä kestävä sijoituksen ja ei merkittävää haittaa -määritelmien poistot ovat omiaan virtaviivaistamaan SFDR:ää sekä parantamaan sen käytettävyyttä. Olisi kuitenkin tärkeää, ettei vähittäisasiakkaiden tapauksessa sääntelyteitse poisteta mahdollisuuksia tarjota kestävä salkunhoitoa. FA huomauttaa, että toistaiseksi on myös epäselvää, onko kaikki salkunhoito rajattu uuden SFDR:n ulkopuolelle, vai ainoastaan räätälöidyt salkut.

Yrityksille tulisi lisäksi sallia mahdollisuus luopua tulevaisuudessa kumottavien velvoitteiden soveltamisesta mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. EU:n yksinkertaistamisagendan mukaisesti näiden vaatimusten varhainen soveltamatta jättäminen todennäköisellä siirtymäkaudella (2026–2027) vähentäisi finanssialan yhtiöiden hallinnollista taakkaa merkittävästi. Valvojien tulisi antaa "no action letter" -kirjeitä tämän toteuttamiseksi. Tämä olisi linjassa EU-komission yksinkertaistamisagendan, unionin kilpailukyvyn parantamisen sekä yritysten hallinnollisen taakan vähentämisen tavoitteiden kanssa.

2 Säädösten yhteensopivuudesta, voimaantulosta ja siirtymäajoista

FA yhtyy valtioneuvoston kantaan siitä, että komissiolle delegoidun toimivallan tulee olla riittävän tarkkarajaista, oikeasuhtaista, tarkoituksenmukaista ja perusteltua. Lisäksi olisi mielekästä, että 1-tason sääntelyyn saadaan sisällytettyä suurin osa sitovasta sääntelystä, ja 2-tasolle sijoittuisi vain teknisempi sääntely. FA painottaa, että on ensisijaisen tärkeää varata riittävä siirtymäaika erityisesti olemassa oleville artiklojen 8 ja 9 mukaisille rahastoille, sillä rahastojen sääntömuutokset raskaina prosesseina vaativat aikaa ja resursseja rahoitusmarkkinatoimijoilta.

Uudessa SFDR:ssä ja muissa säädöksissä esiintyvät määritelmät ja velvoitteet (esim. MiFID, IDD ja PRIIPS) tulisi saattaa voimaan yhtä aikaa. FA korostaa, että MiFID'in kestävyysmieltymysten arvioinnin tulisi olla linjassa ja heti sovellettavissa uuden SFDR-sääntelyn kanssa. Näin olisi mahdollista hallita käytännön toteuttamiseen liittyviä ongelmia erityisesti loppusijoittajien kannalta. Myös poissulkua koskevien säännösten ja ohjeiden tulisi olla yhdenmukaisia, sillä tällä hetkellä komission ehdotuksen ja mm. ESMA:n rahastojen nimiohjeen sekä CTB-indeksien välillä on ristiriita artiklan 12(1) poissulkujen osalta. Ehdotettujen artiklojen 7 ja 9 osalta on myös epäselvää, koskeeko EU:n Pariisin sopimuksen mukainen vertailuarvo -poissulku suoria sijoituksia vai myös epäsuoria, kuten ETF:iä.

3 Rahoitusmarkkinatoimijoiden pääsy kestävyystietoihin Omnibus I -paketin jälkeisessä ajassa

FA yhtyy valtioneuvoston kantaan siitä, että jotkin viimeaikaiset kestävyysraportointiin liittyvien yksinkertaistamishankkeiden lainsäädäntömuutokset ovat vähentäneet rahoitusmarkkinatoimijoiden pääsyä kestävyystietoihin. On selvää, että ESG-datan saatavuudesta tulee haaste uuden SFDR:n myötä, varsinkin ehdotetun uuden artikla 8 mukaisille tuotteille.

Joulukuussa 2025 käytännössä katsoen hyväksytyllä Omnibus I -muutosdirektiivipaketilla rajoitetaan tosiasiallisesti mm. luottolaitosten ja muiden finanssialan yritysten mahdollisuutta saada kestävyystietoja pk-yrityksiltä. Tämä heikentää vastaavasti finanssialan yhtiöiden mahdollisuuksia tukea vihreää siirtymää esimerkiksi vihreiden rahoitustuotteiden avulla.

Koska kyseessä on valtioneuvoston kanta, edellä mainittu tulisi ilmaista selkeämmin – esimerkiksi toteamalla, että sääntelykehiksen tulee mahdollistaa se, että rahoitusmarkkinatoimijat kykenevät täyttämään uuden SFDR-asetuksen velvoitteet myös Omnibus I -paketin sisältämien ESG-tietojen saatavuutta heikentävien muutosten astuttua voimaan.

14.1.2026

Idänpää Aurora
Kaakinen Aleksi

4 Valvontaan liittyen: Finanssivalvonnan seuraamusmaksuvaltuus ja mahdollisuus ”no-action letter” -kirjeeseen

Uusi SFDR-ehdotus sisältää olemassa olevan SFDR-asetuksen (14 artikla) kanssa samansisältöisen seuraamusartiklan, joka on jo implementoitu seuraamusmaksuvaltuutena Finanssivalvonnasta annetun lain 40 §:ään. FA ei näe syytä korostaa tätä erikseen valtioneuvoston kannassa.

Uuden SFDR-asetuksen muutosehdotukset siirtyvät seuraavaksi EU-neuvotteluihin, jotka tulevat venymään todennäköisesti vuoteen 2027. Tämä muodostaa useamman vuoden väliajan nykyisen voimassa olevan sääntelyn sekä tulevien muutosten välille. FA pitää tärkeänä, että valvojaodotukset niin kotimaassa kuin EU:ssakin ovat realistiset tulevina vuosina sääntelyn muutosten aikana. Uutta sääntelyä, kuten esimerkiksi yhteisötason PAI-raportoinnin lopettamista, tulisi olla mahdollista soveltaa mahdollisimman etunojassa, perustuen esimerkiksi valvojan antamaan ”no action letter” -kirjeeseen.

5 Muita erityiskysymyksiä, mm. monivalintatuotteet (MOPs) ja joukkovelkakirjat

Monivalintatuotteiden (MOPs) osalta FA toteaa, että uuden SFDR-ehdotuksen tulisi mahdollistaa niiden luokittelu sijoitusvaihtoehtokohtaisesti – eli ei koko tuotteen tasolla – sijoituskorin vaihtuvuuden vuoksi.

Valtionlainojen käsittely uudessa SFDR-ehdotuksessa jää myös epäselväksi, mikä tekee perinteisten vakuutustuotteiden luokittelusta kestäviksi haastavaa. Esityksen puitteissa on epäselvää, voisivatko esim. ICMA:n mallikehyksen mukaiset vihreät joukkovelkakirjalainat olla SFDR:n mukaisia, vai ulottuvatko kriteerit vain EU:n vihreisiin joukkovelkakirjalainoihin. Mahdollinen pelkkiä EUGB-joukkolainoja koskeva kehys rajoittaisi hajautusta ja voisi olla epärealistinen, sillä tällaisia joukkolainoja on markkinoilla vain vähän, eivätkä EU:n ulkopuolisia liikkeeseenlaskijoita sido EU:n taksonomia-asetus ja raportointivaatimukset.

FINANSSIALA RY

Hannu Ijäs